



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1635/2024-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja VENTILACIJSKI SISTEMI MIKEC d.o.o. Goričan, Vrtna 24, OIB 16277651179, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Ivković, odvjetnik u Čakovcu, protiv 1. tuženika PARTNER BANKA d.d. Zagreb, Vončinina 2, OIB 71221608291, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Binički Ložnjak, odvjetnica iz Zagreba i 2. tuženika STANOING d.o.o. Varaždin, Juraja Habdelića 4, OIB 21611439134, kojeg zastupa punomoćnik Goran Ficko, odvjetnik u Varaždinu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-116/2022-15 od 2. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2024.

### p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba tuženika Partner banka d.d. i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-116/2022-15 od 2. lipnja 2023.

### Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-116/2022-15 od 2. lipnja 2023. proglašena je nedopuštenom ovrha na nekretnini (točka I. izreke), te je naloženo tuženicima naknaditi trošak tužitelju (točka II. izreke).

1.1. U bitnome, prvostupanjski sud navodi da je tužitelj, rješenjem Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-735/12-565 od 27. rujna 2022. upućen u parnicu za proglašenje da je nedopuštena ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu broj Ovr-1110/2012-6 od 17. listopada 2012.

1.2. Nakon provedenog postupka prvostupanjski je sud utvrdio da je na tužitelja preneseno pravo vlasništva temeljem pravnog posla – kupoprodajnog ugovora od 5. rujna 2011., te da je tuženik stekao založno pravo na nekretnini upisom zabilježbe ovrhe temeljem rješenja o ovrsi donesenog 17. listopada 2012., sukladno odredbi članka 79. tada važećeg Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, dalje: OZ).

1.3. Prema mišljenju prvostupanjskog suda, tužitelj je predmnijevani vlasnik prema odredbu članka 166. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08 i 38/09; dalje: ZVDSP). Pri tome ukazuje i na pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzeto na sjednici građanskog odjela od 22. veljače 2018., prema kojem predmnijevani vlasnik može uspješno štititi svoje pravo na predmetu ovrhe kada u postupku dokaže da je ovrhovoditelj bio nesavjestan, nepošten odnosno da je zloupotrijebio svoje pravo.

1.4. U odnosu na savjesnost tuženika, prvostupanjski sud ukazuje da je tuženik doista stekao dobrovoljno založno pravo od tuženika Stanoing d.o.o., no na nekretninama koje su tada bile upisane kao oranica, i na kojima je naknadno sagrađena zgrada. S obzirom na to da je tuženik Partner banka d.d., pozivajući se na načelo pravnog jedinstva nekretnine, zatražio određivanje ovrhe na pojedinim posebnim dijelovima nekretnine, koja je u međuvremenu izgrađena, dakle na nekretnini koja se glede sadržaja upisanih u posjedovnicu u vrijeme pokretanja ovrhe razlikuje od nekretnine sa sadržajem podataka upisanih u posjedovnicu kakva je bila u vrijeme sklapanja Sporazuma br. 0178-2010-686 o osiguranju zasnivanjem založnog prava, ne može se smatrati da je postupao savjesno. Naime, tuženik Partner banka d.d. mogao posumnjati da je ono što je upisano različito od zemljišnoknjižnog stanja, pa prema mišljenju prvostupanjskog suda tužitelj ima pravo na zaštitu svog predmnijevanog vlasništva.

2. Protiv navedene presude je podnio tuženik Partner banka d.d., navodeći da istu podnosi iz svih žalbenih razloga, a posebno bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

2.1. Prema mišljenju žalitelja, izreka pobijane presude je nerazumljiva u smislu da proturječi obrazloženju i razlozima presude, o odlučnim činjenicama nisu izneseni razlozi, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava u postupku i samih tih isprava. Predlažu preinačiti presudu, odnosno istu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

2.2. Smatra da su razlozi presude proturječni i neuvjerljivi, bez obzira što su to razlozi iz pravomoćne presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-211/2017 odnosno iz presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4098/2019.

2.3. U nastavku žalbe ponavlja navode iznesene tijekom postupka, a poziva se i na odluku Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ Ovr-467/2017, prema kojemu promjena izgrađenosti nekretnine ne utječe na pravo ovrhovoditelja da predloži ovrhu na nekretnini.

2.4. Predlaže preinačiti presudu, odnosno istu ukinuti i vratiti na ponovno suđenje, uz naknadu troškova žalitelju.

3. U odgovoru na žalbu tužitelj osporava navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu uz naknadu troška odgovora na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 153/23; dalje ZPP), u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijana odluka nije zahvaćena nekom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Razlozi obrazloženja su jasni i ne postoji proturječnost o odlučnim činjenicama između onog što se u razlozima presude navodi o sadržaju zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih zapisnika.

7. U odnosu na dio žalbe u kojemu se žalitelj poziva na odluku drugog suda (Županijskog suda Varaždin), ovaj sud ukazuje kako ranije donesene odluke, osim snagom pravne argumentacije, ne sprječavaju sud da u drugom predmetu zauzme drugačije pravno shvaćanje. Naime, prilikom odlučivanja o pojedinim pravnim pitanjima svaki je sud prvenstveno vezan Ustavom, zakonom, međunarodnim ugovorima i drugim važećim izvorima prava (članak 115. stavak 3. Ustava Republike Hrvatske). Naravno, kako bi se izbjegla arbitrarnost u odlučivanju, sud je dužan argumentirano obrazložiti razloge svake pojedine odluke, posebno u situaciji kada se njegova odluka razlikuje od ranijih odluka tog ili kojeg višeg suda.

8. No, u ovom konkretnom slučaju treba ukazati da nije upitno pravo tuženika Partner banka d.d. da pokrene ovršni postupak, već pitanje da li tužitelj, kao predmnijevani vlasnik, ima pravo koje sprječava ovrhu na tom dijelu nekretnina.

9. Zaključak prvostupanjskog suda da tuženik Partner banka d.d. nije postupao savjesno kada je zatražio ovrhu na nekretnini koja je naknadno sagrađena na zemljištu na kojemu je postojalo založno pravo pravilan je i nije doveden u sumnju navodima žalbe.

10. Naime, suprotno mišljenju žalitelja, prvostupanjski je sud dao jasne razloge zbog kojih smatra da je žalitelj, kao ovrhovoditelj, bio nesavjestan u svom postupanju, pri čemu ovaj sud dodatno ukazuje i na činjenicu da je tužitelju sporni dio nekretnine predan u posjed prije pokretanja ovršnog postupka na novosagrađenoj nekretnini, te da se tužitelj i dalje nalazi u posjedu nekretnine.

11. Slijedom navedenog, predmnijevano vlasništvo tužitelja na nekretninama koje su predmet ovog postupka predstavlja pravo koje u tom dijelu sprječava ovrhu koja se na istima vodi kod Općinskog suda u Varaždinu temeljem rješenja o ovrsi

poslovni broj Ovr-1110/2012-6 od 17. listopada 2012. protiv tuženika Stanoing d.o.o. u stečaju, pa je tužbeni zahtjev pravilno usvojen.

12. U odluci o troškovima postupka prvostupanjski je sud primijenio odredbe članaka 154. i 155. ZPP-a, odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22; dalje: Tarifa) kao i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18) i Tarifu sudskih pristojbi. Kako žalitelj ne ukazuje da bi prvostupanjski sud pogrešno primijenio neku od zakonskih odredbi, žalba je i u tom dijelu neosnovana.

13. Slijedom navedenog, temeljem odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjska presuda potvrđena.

14. Primjenom odredbe članka 155. stavka 1. i članka 166. stavka 1. ZPP-a zahtjev za naknadu troškova odgovora na žalbu odbijen je kao neosnovan, s obzirom na to da troškovi odgovora na žalbu nisu bili neophodni za okončanje ove parnice jer bi odluka ovog suda bila jednaka i u slučaju da odgovor nije podnesen.

Zagreb, 8. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30867-76618**

Kontrolni broj: **069bb-57502-7e6a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.